

Kraków, 07.07.2015

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Zaprojektowanie i przebudowa (budowa) budynków przy ulicy Ujastek 1 w Krakowie wraz z obiektami towarzyszącymi i infrastrukturą”

Spółka Nowe Centrum Administracyjne Sp. z o.o. działając na podstawie art. 60d ust. 1 oraz art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”, informuje o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków, a także o wykonawcach wykluczonych z postępowania.

Ogłoszenie dla przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, na stronie internetowej Zamawiającego oraz w siedzibie Zamawiającego, w dniu 9 kwietnia 2015 r., a następnie po dokonanej zmianie ogłoszenia, w dniu 29 kwietnia 2015 r. Termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu upłynął w dniu 1 czerwca 2015 r. o godz. 11.00. Wykaz złożonych wniosków o dopuszczenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu zawierający nazwy i adresy wykonawców został opublikowany na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 3 czerwca 2015 r.

Ocena wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu, a po ocenie ich wniosków, dokonanej zgodnie z zapisami sekcji IV.1.2 ogłoszenia o zamówieniu, uzyskali następującą liczbę punktów:

- 1) Konsorcjum Mota-Engil Central Europe S.A. – Lider Konsorcjum ul. Wadowicka 8W 30-415 Kraków oraz Mota-Engil Engenharia e Construcao S.A. z siedzibą w Casa da Calçada, Largo do Paco nr 6 – Cepelos – 4600-032 Amarante, Portugalia, biuro przy Rua do Rego Lameiro 38 4300-454 Porto, Portugalia – Partner Konsorcjum – 0,87142857 punktów;
- 2) Warbud S.A. ul. Domaniewska 32 02-672 Warszawa – 0,85 punktów;
- 3) Karmar S.A. Al. Wyścigowa 6 02-681 Warszawa – 0,67857143 punktów;
- 4) Konsorcjum IDS-BUD S.A. – Lider Konsorcjum ul. Grzybowska 87 00-844 Warszawa oraz Korporacja „Altis-Holding” – Partner Konsorcjum Kaczałowa 5W 03146 Kijów – 0,58571429 punktów;
- 5) ERBUD S.A. ul. Puławska 300 A 02-819 Warszawa – 0,54285714 punktów.

Wykonawcy uzyskali następującą ilość punktów za poszczególne kryteria oceny ofert (w porządku wynikającym z kolejności złożonych wniosków):

	Warunek nr 1	Warunek nr 2	Warunek nr 3
IDS-BUD S.A. oraz Korporacja Altis-Holding	4	2	2
Budimex S.A.	8	2	1
Erbud S.A.	2	2	2
Karmar S.A.	6	4	1

Mota- Engil Central Europe S.A. oraz Mota- Engil Engenharia e Construc�o S.A.	8	4	2
Warbud S.A.	14	4	1

Szczegółowe wyjaśnienia, obejmujące informacje o uzyskanych punktach za poszczególne kryteria oceny wniosków znajdują się w Za czniku nr 1 do niniejszego pisma.

Na podstawie oceny spełnienia warunków Zamawiający dokona   ycznej oceny punktowej spełnienia warunków zgodnie ze wzorem:

$$P = 30\% * P1 + 40\% * P2 + 30\% * P3.$$

	30% P1	40% P2	30% P3	P (Wynik)
IDS-BUD S.A. oraz Korporacja Altis-Holding	0,085714286	0,2	0,3	0,58571429
Budimex S.A.	0,171428571	0,2	0,15	0,52142857
Erbud S.A.	0,042857143	0,2	0,3	0,54285714
Karmar S.A.	0,128571429	0,4	0,15	0,67857143
Mota- Engil Central Europe S.A. oraz Mota- Engil Engenharia e Construc�o S.A.	0,171428571	0,4	0,3	0,87142857
Warbud S.A.	0,3	0,4	0,15	0,85

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający informuje, iż 5 (pięciu) wykonawców dopuszczonych do udziału w przedmiotowym postępowaniu, wg kolejności wynikającej z liczby uzyskanych punktów (od najwyższej do najniższej) to:

1. Konsorcjum: Mota- Engil Central Europe S.A. oraz Mota- Engil Engenharia e Construc o S.A.
2. Warbud S.A.
3. Karmar S.A.
4. Konsorcjum: IDS-BUD S.A. oraz Korporacja Altis-Holding
5. Erbud S.A.

O terminie rozpoczęcia dialogu konkurencyjnego Wykonawcy zostaną poinformowani odrębnym pismem.

Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z udziału w postępowaniu.

Zamawiający wyklucza z postępowania Konsorcjum Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum ul. Postępu 18 02-676 Warszawa oraz Aldesa Construcciones S.A. – Partner Konsorcjum Bahia de Pollensa 13 28042 Madrid.

Uzasadnienie faktyczne.

Konsorcjum nie przedłożyło:

- 1) aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Aldesa Construcciones Polska sp. z o.o. nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenia że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków,
- 2) aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że Aldesa Construcciones Polska sp. z o.o. nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne lub potwierdzenie że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków,
- 3) dokumentu wystawionego w kraju, w którym Aldesa Construcciones S.A. ma siedzibę lub miejsce zamieszkania potwierdzające odpowiednio, że nie otwarto jej likwidacji ani nie ogłoszono upadłości – wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,
- 4) wykazu robót budowlanych z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania (według wzoru stanowiącego załącznik nr 1a do ogłoszenia) potwierdzającego, że Wykonawca w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował (inwestycja otrzymała pozwolenie na użytkowanie) co najmniej dwie roboty budowlane w zakresie budowy lub przebudowy – w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. nr 89, poz. 414 z późn. zm.) – budynku przeznaczonego na potrzeby administracji publicznej lub budynku biurowego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002 r., nr 75, poz. 690) o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 15 000 m² każdy,
- 5) wykazu prac projektowych wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania, potwierdzającego, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował (inwestycja otrzymała pozwolenie na użytkowanie) co najmniej jedną pracę polegającą na zaprojektowaniu budowy lub przebudowy - w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz.U. nr 89, poz. 414 z późn. zm.) – budynku przeznaczonego na potrzeby administracji publicznej lub budynku biurowego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002 r., nr 75, poz. 690) o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 15 000 m²,
- 6) wykazu osób, które będą wykonywać zamówienie, lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do ogłoszenia, potwierdzającego że wykonawca dysponuje lub będzie dysponował co najmniej jedną osobą, która będzie pełnić funkcję kierownika budowy (kierownika zespołu kierowników robót branżowych), posiadającą ważne uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno – budowlanej (lub równoważne) oraz posiadającą co najmniej 3 –letnie doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji kierownika budowy i kierowaniu robotami budowlanymi, w tym kierowanie robotami budowlanymi polegającymi na budowie lub przebudowie min. 2 budynków o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 15 000m²

każdy, w tym co najmniej jednego budynku przeznaczonego na potrzeby administracji publicznej lub budynku biurowego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002 r., nr 75, poz. 690) o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 15 000 m².

Uzasadnienie prawne.

Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 2, pkt 3, pkt 5 ustawy oraz w sekcji III.2.3 Ogłoszenia o zamówieniu.

Zamawiający wyklucza z postępowania Spółkę Budimex S.A.

Uzasadnienie faktyczne.

W myśl art. 60d ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli liczba wykonawców, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu jest większa niż określona w ogłoszeniu, Zamawiający zaprasza do dialogu wykonawców wyłonionych w sposób obiektywny i niedyskryminacyjny. Wykonawcę nie zaproszonego do dialogu traktuje się jako wykluczonego z postępowania.

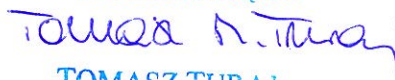
Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu przewidział ograniczenie liczby wykonawców do 5 (pięciu), wskazując obiektywne kryteria wyboru ograniczonej liczby kandydatów, szczegółowo opisując ocenę spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W wyniku dokonanej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu Spółka Budimex S.A. uzyskała najniższą punktację, co spowodowało iż zajęła 6 (szóstą) lokatę na liście rankingowej.

Uzasadnienie prawne.

Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania na podstawie art. 60d ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Prosimy o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU

TOMASZ TURAJ

Otrzymują:

- Adresat
- a/a

Działając na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, proszę o niezwłoczne odesłanie Zamawiającemu niniejszego potwierdzenia otrzymania korespondencji

– mailem na adres: kontakt@nca.malopolska.pl

Potwierdzam otrzymanie stron pisma od Zamawiającego - Nowe Centrum Administracyjne Sp. z o.o., znak z dnia r.

Data:

Podpis/pieczęć:

Wyjaśnienia obejmujące informacje o uzyskanych punktach za poszczególne kryteria oceny wniosków (wykonawcy wg kolejności złożenia wniosków).

1) Konsorcjum IDS-BUD S.A. – Lider Konsorcjum oraz Korporacja „Altis-Holding” – Partner Konsorcjum.

Warunek nr 1 – przedstawiono dwie roboty budowlane, wykonane samodzielnie – 4 pkt.

Warunek nr 2 – przedstawiono dwie roboty budowlane, wykonane samodzielnie, przy czym Zamawiający nie uznał robót polegających na przebudowie i rozbudowie budynku dawnego Szpitala Sióstr Elżbietanek. Wykonawca oświadczył, iż powierzchnia przebudowywana wynosi 11828,74m², a łączna powierzchnia przebudowy i rozbudowy 12152,80m².

Ponieważ wykonane prace polegały na przebudowie istniejącego budynku oraz rozbudowie - poprzez budowę budynku bliźniaczego, oświadczenie wykonawcy nie zostało uwzględnione. Zatem warunek nr 2 – 2 pkt.

Warunek nr 3 – przedstawiono 1 pracę projektową, wykonaną samodzielnie – 2 pkt.

2) Budimex S.A.

Warunek nr 1 - przedstawiono cztery roboty budowlane, wykonane samodzielnie – 8 pkt.

Warunek nr 2 - przedstawiono dwie roboty budowlane, wykonane samodzielnie, przy czym Zamawiający nie uznał robót polegających na przebudowie i rozbudowie Wojewódzkiego Szpitala Dziecięcego im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy. Wykonawca złożył wyjaśnienie, w którym oświadczył, iż tylko budynek A o powierzchni użytkowej 760,6m² pochodzi z 1880 r., zatem spełnia warunki ogłoszenia. Zatem warunek nr 2 – 2 pkt.

Warunek nr 3 – przedstawiono 1 pracę projektową, wykonaną niesamodzielnie – 1 pkt.

3) Erbud S.A.

Warunek nr 1 – przedstawiono cztery roboty budowlane, wykonane samodzielnie, przy czym Zamawiający nie uznał robót polegających na:

- budowie Bolero Office Point – bowiem ta inwestycja została uzupełniona przez wykonawcę po wezwaniu Zamawiającego do złożenia dokumentów oraz wyjaśnień;
- Centrum Medycyny Inwazyjnej – bowiem ta inwestycja nie jest budynkiem biurowym, ani budynkiem przeznaczonym na potrzeby administracji publicznej, zatem nie spełnia warunków ogłoszenia;

- Innopolis – bowiem powierzchnia użytkowa tego budynku jest mniejsza niż 15 000m² (co wynika z przedstawionych referencji), zatem nie spełnia warunków ogłoszenia.

Zatem warunek nr 1 – 2 pkt.

Warunek nr 2 – przedstawiono trzy roboty budowlane, wykonane niesamodzielnie, przy czym Zamawiający nie uznał robót polegających na renowacji Kościoła Św. Krzyża w Warszawie. W ocenie Zamawiającego, z przedstawionych przez wykonawcę wyjaśnień, jak i referencji wynika, iż wykonane roboty nie stanowiły przebudowy (w rozumieniu ustawy Prawo budowlane) i nie obejmowały zmiany układu przestrzennego i funkcjonalności budynku o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 7000m².

Zgodnie z art. 3 pkt 7a ustawy Prawo budowlane, ilekroć w ustawie jest mowa o przebudowie – należy przez to rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura,

powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego.

Z informacji udzielonych przez wykonawcę oraz zawartych w referencjach z dnia 8 marca 2011 r. wynika, iż przystosowano Kościół do potrzeb osób niepełnosprawnych, utworzono muzeum miejsca oraz wykonano remont konserwatorski.

Zatem warunek nr 2 – 2 pkt.

Warunek nr 3 – przedstawiono trzy prace projektowe, wykonane niesamodzielnie, przy czym Zamawiający nie uznał prac projektowych polegających na modernizacji i konserwacji Kościoła Św. Krzyża w Warszawie. W ocenie Zamawiającego, z przedstawionych przez wykonawcę wyjaśnień, jak i referencji wynika, iż wykonane prace nie stanowiły przebudowy (w rozumieniu ustawy Prawo budowlane) i nie obejmowały zmiany układu przestrzennego i funkcjonalności budynku o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 7000m².

Zgodnie z art. 3 pkt 7a ustawy Prawo budowlane, ilekroć w ustawie jest mowa o przebudowie – należy przez to rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego.

Z informacji udzielonych przez wykonawcę oraz zawartych w referencjach z dnia 6 maja 2015 r. wynika, iż prace projektowe w Kościele polegały na wymianie instalacji elektrycznej, centralnego ogrzewania i wodno-kanalizacyjnej z wprowadzeniem systemu wentylacji mechanicznej Kościoła dolnego, w którym zaprojektowano muzeum miejsca.

Zatem warunek nr 3 – 2 pkt.

4) **Karmar. S.A.**

Warunek nr 1 – przedstawiono pięć robót budowlanych, wykonanych samodzielnie, przy czym Zamawiający nie uznał robót polegających na budowie Centrum Nowych Technologii CeNT I oraz CeNT II bowiem inwestycje te nie stanowią budynku biurowego, ani budynku przeznaczonego na potrzeby administracji publicznej, a zatem nie spełniają warunków ogłoszenia.

Wobec powyższego, warunek nr 1 – 6 pkt.

Warunek nr 2 – przedstawiono pięć robót, wykonanych niesamodzielnie, przy czym Zamawiający nie uznał robót polegających na budowie Hotelu Royal Monceau Hoche w Paryżu, bowiem wykonawca nie przedstawił poświadczenia, lub innego dokumentu, jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, że prace budowlane zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujące czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki i prawidłowo ukończone. Wykonawca przedłożył protokół odbioru robót z usterkami, nie załączony jednak wykazu stwierdzonych usterek, co uniemożliwiło Zamawiającemu stwierdzenie czy ww. usterki były nieistotne, bowiem tylko stwierdzenie nieistotnych usterek pozwalałoby w ocenie Zamawiającego uznać roboty za wykonane należycie. Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie należytego wykonania robót obejmujących protokoły odbioru robót z usterkami czterech inwestycji - przedstawił protokoły potwierdzające usunięcie usterek tylko w trzech inwestycjach. W przypadku robót dotyczących Hotelu Royal Monceau Hoche wykonawca nie przedstawił przekonujących wyjaśnień wskazujących, iż ww. roboty zostały wykonane należycie.

Zatem warunek nr 2 – 4 pkt.

Warunek nr 3 – przedstawiono dwie prace projektowe, wykonane niesamodzielnie, przy czym Zamawiający nie uznał pracy polegającej na modernizacji miejskiego Stadionu Cracovia, bowiem nie stanowiła przebudowy (w rozumieniu ustawy Prawo budowlane) budynku, zatem nie spełniła warunków ogłoszenia.

Zatem warunek nr 3 – 1 pkt.

5) **Konsorcjum Mota-Engil Central Europe S.A. – Lider Konsorcjum oraz Mota-Engil Engenharia e Construção S.A.**

Warunek nr 1 - przedstawiono cztery roboty budowlane, wykonane samodzielnie – 8 pkt.

Warunek nr 2 – przedstawiono dwie roboty budowlane, wykonane samodzielnie – 4 pkt.

W tym miejscu Zamawiający zaznacza, iż na potwierdzenie należytego wykonania jednej z robót (tj. Biblioteki Głównej Województwa Mazowieckiego) przedłożono protokół odbioru z usterkami, w którym to jednak protokole stwierdzono, iż są to usterki nieistotne, nie wpływające na możliwość użytkowania obiektu, co pozwoliło Zamawiającemu uznać ww. robotę budowlaną jako spełniającą warunki ogłoszenia.

Warunek nr 3 – przedstawiono dwie prace projektowe, jedna wykonana samodzielnie dotycząca Mercado do Bom Sucesso, która została przez Zamawiającego uznana, jako spełniająca warunki ogłoszenia. Druga z prac - wykonana niesamodzielnie - polegająca na rozbudowie i modernizacji szpitala klinicznego im. Anny Mazowieckiej w Warszawie, nie została przez Zamawiającego uznana jako spełniająca warunki ogłoszenia. Wykonawca nie wykazał, iż ww. prace spełniają warunki ogłoszenia, tj. że obejmują prace polegające na wykonaniu przebudowy budynku wybudowanego nie później niż w 1958 r. o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 7000m². W wykazie, Wykonawca wskazał iż powierzchnia całkowita objęta projektem architektoniczno-budowlanym wynosiła 15824,04m², co potwierdzają referencje. Jednocześnie wykonawca wskazał, iż zaprojektowano budowę i rozbudowę szpitala składającego się z części A (z 1911 r.) oraz części B, C, D, E, F, G, H (z lat 60-tych). Wykonawca wyjaśnił, iż powierzchnia użytkowa części A wynosi 11225,83m².

Ponieważ wykonane prace polegały na modernizacji i rozbudowie szpitala składającego się z kilku obiektów, przy czym tylko jeden spełniał warunek ogłoszenia (był wybudowany nie później niż w 1958 r.), oświadczenie wykonawcy nie zostało uwzględnione.

Zatem warunek nr 3 – 2 pkt.

6) **Warbud S.A.**

Warunek nr 1 – przedstawiono osiem inwestycji, wykonanych samodzielnie, jednakże w piśmie z dnia 23 czerwca 2015 r. Wykonawca wycofał jedną ze wskazanych robót, polegającą na budowie budynku „45 Domaniewska”, prosząc o pominięcie tej inwestycji w ocenie punktowej. Zatem warunek nr 1 – 14 pkt.

Warunek nr 2 – przedstawiono trzy roboty budowlane, wykonane samodzielnie, przy czym Zamawiający nie uznał robót polegających na przebudowie Teatru Muzycznego Capitol we Wrocławiu. Wykonawca wskazał, iż powierzchnia użytkowa 10 958m² dotyczy całego obiektu po przebudowie. Z referencji dnia 25 lipca 2013 r. wynika, iż dokonano przebudowy istniejącego zabytkowego budynku Teatru (scena główna na 725 miejsc) oraz rozbudowy - poprzez budowę nowego, kilkukondygnacyjnego budynku. Zatem warunek nr 2 – 4 pkt.

Warunek nr 3 – przedstawiono jedną pracę projektową, wykonaną niesamodzielnie – 1 pkt.

