

Kraków, 17 września 2015 r.

Wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Zaprojektowanie i przebudowa (budowa) budynków przy ulicy Ujastek 1 w Krakowie wraz z obiektami towarzyszącymi i infrastrukturą”

Na podstawie art. 60d ust. 1 oraz art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”, zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 sierpnia 2015 r., sygn. akt KIO 1522/15, dotyczącym postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie dialogu konkurencyjnego na „Zaprojektowanie i przebudowa (budowa) budynków przy ulicy Ujastek 1 w Krakowie wraz z obiektami towarzyszącymi i infrastrukturą” Zamawiający informuje, iż dokonuje:

- 1) unieważnienia czynności oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu i czynności kwalifikacji wykonawców do uzyskania zaproszenia do złożenia ofert;
- 2) unieważnienia czynności wykluczenia Budimex S.A. w trybie art. 60d ust. 3 ustawy Prawo zamówień Publicznych;
- 3) ponownej czynności oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu i ustalenia zgodnie z przepisami ustawy i regulami ustalonymi w ogłoszeniu o zamówieniu listy wykonawców zakwalifikowanych do uzyskania zaproszenia do składania ofert.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 3.08.2015 r. wskazała, iż Konsorcjum IDS-BUD S.A. oraz Korporacja Altis Holding musi zostać wykluczone z postępowania na podstawie art. 24b ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający ma obowiązek wykluczyć z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcę, który nie złożył wyjaśnień oraz wykonawcę, który nie złożył listy, o której mowa w art. 26 ust. 2d ustawy.

Konsorcjum nie udzieliło Zamawiającemu odpowiedzi na wezwanie dotyczące wyjaśnień odnośnie listy podmiotów wchodzących do tej samej grupy kapitałowej. Pismo Konsorcjum z dnia 23.07.2015 r. nie wyjaśnia powiązań istniejących pomiędzy grupą kilkunastu podmiotów wykazanych na stronie internetowej podmiotu Altis Holding.

Krajowa Izba Odwoławcza wskazała również, iż wykonawca Karmar S.A. winien zostać wykluczony z postępowania, na podstawie art. 22 w związku z art. 48 ust. 2 pkt 6 i 7 ustawy, bowiem nie spełnia opisanych w ogłoszeniu warunków udziału w postępowaniu (w zakresie wiedzy i doświadczenia wskazanych w części III.2.3 pkt 4 ogłoszenia o zamówieniu).

Spółka KARMAR S.A. nie wykazała, iż w okresie pięciu lat przed upływem terminu składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizowała (inwestycja otrzymała pozwolenie na użytkowanie) co najmniej jedną pracę polegającą na zaprojektowaniu przebudowy – w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. nr 89, poz. 414 z późn. zm.) – budynku wybudowanego nie później niż w 1958 r. o powierzchni użytkowej nie

mniejszej niż 7 000 m², przy czym zakres przebudowy obejmował zmianę układu przestrzennego i funkcjonalności wewnątrz budynku.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 3.08.2015 r. wskazała również, iż Zamawiający zaprosił do dialogu konkurencyjnego 5 podmiotów, które otrzymały największą liczbę punktów podczas oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, jednakże w skutek uwzględnienia wyników wykonawców, którzy nie spełnili warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający nie zaprosił do dialogu Spółki BUDIMEX S.A., która wykazywała spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Z powyższych powodów KIO nakazało unieważnić czynność oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu i czynności kwalifikacji wykonawców do uzyskania zaproszenia do złożenia ofert jak również czynności wykluczenia Budimex S.A. (w trybie art. 60d ust. 3 ustawy).

Wykonując wyrok KIO Zamawiający dokonał ponownej oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu i ustaleniu zgodnie z przepisami ustawy i regułami ustalonymi w ogłoszeniu o zamówieniu listy wykonawców zakwalifikowanych do uzyskania zaproszenia do składania ofert.

Spółka Nowe Centrum Administracyjne Sp. z o.o. działając na podstawie art. 60d ust. 1 oraz art. 24 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawą”, informuje o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków, a także o wykonawcach wykluczonych z postępowania.

Ocena wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu, a po ocenie ich wniosków, dokonanej zgodnie z zapisami sekcji IV.1.2 ogłoszenia o zamówieniu, uzyskali następującą liczbę punktów:

- 1) Konsorcjum Mota-Engil Central Europe S.A. – Lider Konsorcjum ul. Wadowicka 8W 30-415 Kraków oraz Mota-Engil Engenharia e Construcao S.A. z siedzibą w Casa da Calçada, Largo do Paco nr 6 – Cepelos – 4600-032 Amarante, Portugalia, biuro przy Rua do Rego Lameiro 38 4300-454 Porto, Portugalia – Partner Konsorcjum – 0,87142857 punktów;
- 2) Warbud S.A. ul. Domaniewska 32 02-672 Warszawa – 0,85 punktów;
- 3) ERBUD S.A. ul. Puławska 300 A 02-819 Warszawa – 0,54285714 punktów;
- 4) BUDIMEX S.A ul. Stawki 40 01-040 Warszawa - 0,52142857 punktów.

Wykonawcy uzyskali następującą ilość punktów za poszczególne kryteria oceny ofert (w porządku wynikającym z kolejności złożonych wniosków):

	Warunek nr 1	Warunek nr 2	Warunek nr 3
Budimex S.A.	8	2	1
Erbud S.A.	2	2	2
Mota- Engil Central Europe S.A. oraz Mota- Engil Engenharia e Construcao S.A.	8	4	2
Warbud S.A.	14	4	1

Szczegółowe wyjaśnienia, obejmujące informacje o uzyskanych punktach za poszczególne kryteria oceny wniosków, znajdują się w Załączniku nr 1 do niniejszego pisma.

Na podstawie oceny spełnienia warunków Zamawiający dokonał łącznej oceny punktowej spełnienia warunków zgodnie ze wzorem:

$$P = 30\% * P1 + 40\% * P2 + 30\% * P3.$$

	30% P1	40% P2	30% P3	P (Wynik)
Budimex S.A.	0,171428571	0,2	0,15	0,52142857
Erbud S.A.	0,042857143	0,2	0,3	0,54285714
Mota- Engil Central Europe S.A. oraz Mota- Engil Engenharia e Construcao S.A.	0,171428571	0,4	0,3	0,87142857
Warbud S.A.	0,3	0,4	0,15	0,85

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający informuje, iż 4 (czterech) wykonawców dopuszczonych do udziału w przedmiotowym postępowaniu, wg kolejności wynikającej z liczby uzyskanych punktów (od najwyższej do najniższej) to:

1. Konsorcjum: Mota- Engil Central Europe S.A. oraz Mota- Engil Engenharia e Construcao S.A.
2. Warbud S.A.
3. Erbud S.A.
4. Budimex S.A.

O terminie rozpoczęcia dialogu konkurencyjnego Wykonawcy zostaną poinformowani odrębnym pismem.

Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z udziału w postępowaniu.

Zamawiający wyklucza z postępowania Konsorcjum Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum ul. Postępu 18 02-676 Warszawa oraz Aldesa Construcciones S.A. – Partner Konsorcjum Bahia de Pollensa 13 28042 Madrid.

Uzasadnienie faktyczne.

Konsorcjum nie przedłożyło:

- 1) aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Aldesa Construcciones Polska sp. z o.o. nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenia że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków,
- 2) aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że Aldesa Construcciones Polska sp. z o.o. nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne lub potwierdzenie że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie,

- odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków,
- 3) dokumentu wystawionego w kraju, w którym Aldesa Construcciones S.A. ma siedzibę lub miejsce zamieszkania potwierdzające odpowiednio, że nie otwarto jej likwidacji ani nie ogłoszono upadłości – wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,
 - 4) wykazu robót budowlanych z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania (według wzoru stanowiącego załącznik nr 1a do ogłoszenia) potwierdzającego, że Wykonawca w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował (inwestycja otrzymała pozwolenie na użytkowanie) co najmniej dwie roboty budowlane w zakresie budowy lub przebudowy – w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. nr 89, poz. 414 z późn. zm.) – budynku przeznaczonego na potrzeby administracji publicznej lub budynku biurowego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002 r., nr 75, poz. 690) o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 15 000 m² każdy,
 - 5) wykazu prac projektowych wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania, potwierdzającego, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował (inwestycja otrzymała pozwolenie na użytkowanie) co najmniej jedną pracę polegającą na zaprojektowaniu budowy lub przebudowy - w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz.U. nr 89, poz. 414 z późn. zm.) – budynku przeznaczonego na potrzeby administracji publicznej lub budynku biurowego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002 r., nr 75, poz. 690) o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 15 000 m²,
 - 6) wykazu osób, które będą wykonywać zamówienie, lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do ogłoszenia, potwierdzającego że wykonawca dysponuje lub będzie dysponował co najmniej jedną osobą, która będzie pełnić funkcję kierownika budowy (kierownika zespołu kierowników robót branżowych), posiadającą ważne uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno – budowlanej (lub równoważne) oraz posiadającą co najmniej 3 –letnie doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji kierownika budowy i kierowaniu robotami budowlanymi, w tym kierowanie robotami budowlanymi polegającymi na budowie lub przebudowie min. 2 budynków o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 15 000 m² każdy, w tym co najmniej jednego budynku przeznaczonego na potrzeby administracji publicznej lub budynku biurowego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002 r., nr 75, poz. 690) o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 15 000 m².

Uzasadnienie prawne.

Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 2, pkt 3, pkt 5 ustawy oraz w sekcji III.2.3 Ogłoszenia o zamówieniu.

Zamawiający wyklucza z postępowania Spółkę KARMAR S.A.

Uzasadnienie faktyczne.

W skutek nieprawdziwego oświadczenia złożonego przez Spółkę Karmar S.A. w wykazie nr 3, obejmującym prace projektowe polegające na zaprojektowaniu przebudowy – w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. nr 89, poz. 414 z późn. zm.) budynku wybudowanego nie później niż w 1958 r. o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 7000 m², przy czym zakres przebudowy obejmował zmianę układu przestrzennego i funkcjonalnego wewnątrz budynku, Zamawiający uznał jako spełniającą warunki udziału w postępowaniu pracę obejmującą wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowej modernizacji budynku Gimnazjum nr 15 we Wrocławiu.

Zamawiający pismem z dnia 21 lipca 2015 r. zwrócił się do Zarządu Inwestycji Miejskich we Wrocławiu z prośbą o udzielenie informacji dotyczących wykonanej przez Pracownię Projektową Maćków Sp. z o.o., w latach 2011 – 2012, dokumentacji projektowej obejmującej modernizację budynku Gimnazjum nr 15 we Wrocławiu, ul. Jedności Narodowej 117, a mianowicie:

- 1) jaka jest powierzchnia użytkowa budynku Gimnazjum nr 15 we Wrocławiu,
- 2) czy ww. prace polegały na zaprojektowaniu przebudowy – w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. nr 89, poz. 414 z późn. zm.), a także czy zakres ewentualnej przebudowy obejmował zmianę układu przestrzennego i funkcjonalnego wewnątrz budynku.

Pismem z dnia 24.07.2015 r., znak: NZP.0310.57.2015 AA, Zarząd Inwestycji Miejskich we Wrocławiu poinformował, iż powierzchnia użytkowa budynku Gimnazjum nr 15 wynosi: budynek główny 5258 m², sala gimnastyczna 465,43 m², łącznik 376,05 m². Zakres prac nie obejmował zmiany układu przestrzennego i funkcjonalnego wnętrza.

Powyższe wskazuje jednoznacznie, iż prace projektowe przy Gimnazjum nr 15 we Wrocławiu nie mogą zostać uznane, jako spełniające warunki udziału w postępowaniu. Tym samym, spółka Karmar S.A. nie wykazała się spełnianiem warunku udziału w postępowaniu wskazanym w części III.2.3 pkt 4 ogłoszenia o zamówieniu, tj. nie wykazała, iż w okresie pięciu lat przed upływem terminu składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizowała (inwestycja otrzymała pozwolenie na użytkowanie) co najmniej jedną pracę polegającą na zaprojektowaniu przebudowy – w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. nr 89, poz. 414 z późn. zm.) – budynku wybudowanego nie później niż w 1958 r. o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 7 000 m², przy czym zakres przebudowy obejmował zmianę układu przestrzennego i funkcjonalności wewnątrz budynku.

Uzasadnienie prawne.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3, zamawiający wyklucza z postępowania wykonawców którzy złożyli nieprawdziwe informacje mogące mieć wpływ na wynik postępowania, oraz art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w części III.2.3 pkt 4 ogłoszenia o zamówieniu.

Zamawiający wyklucza z postępowania Konsorcjum IDS-BUD S.A oraz Korporacja Altis Holding.

Uzasadnienie faktyczne.

Z danych zawartych na stronie internetowej Grupy Altis Holding wynika, iż istnieje grupa kilkunastu podmiotów pod nazwą Altis Holding, wśród których to podmiotów znajduje

się m.in. Korporacja Altis Holding oraz Spółka Altis Energo. Z informacji ujętych na stronie internetowej wprawdzie nie można jednoznacznie przesądzić, iż stanowią one grupę kapitałową w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów Dz. U. nr 50, poz. 331 z późn. zm.), jednakże za przyjęciem takiego wniosku przemawia szereg argumentów.

Zgodnie z ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów, ilekroć w ustawie jest mowa o grupie kapitałowej, rozumie się przez to wszystkich przedsiębiorców, którzy są kontrolowani w sposób bezpośredni lub pośredni przez jednego przedsiębiorcę, w tym również tego przedsiębiorcę (art. 4 pkt 14 ustawy). W niniejszym przypadku nie ma wątpliwości, iż rzeczonym podmiotom można przypisać przymiot przedsiębiorcy.

Wprawdzie w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów brak definicji „kontroli” czy też „kontrolowania” przedsiębiorcy, pomocne w tym zakresie jest orzecznictwo oraz doktryna, które wskazują, iż przy ocenie powiązań między przedsiębiorcami, celem ustalenia przynależności do grupy kapitałowej należy uwzględnić:

- 1) czy zachodzą przesłanki uznania jednego z przedsiębiorców, jako przedsiębiorcy dominującego w rozumieniu art. 4 ustawy, tj. czy:
 - a) dysponuje bezpośrednio lub pośrednio większością głosów na zgromadzeniu wspólników albo na walnym zgromadzeniu, także jako zastawnik albo użytkownik bądź w zarządzie innego przedsiębiorcy (przedsiębiorcy zależnego), także na podstawie porozumień z innymi osobami;
 - b) jest uprawniony do powoływania lub odwoływania większości członków zarządu lub rady nadzorczej innego przedsiębiorcy (przedsiębiorcy zależnego), także na podstawie porozumień z innymi osobami;
 - c) członkowie jego zarządu lub rady nadzorczej stanowią więcej niż połowę członków zarządu innego przedsiębiorcy (przedsiębiorcy zależnego);
 - d) dysponuje bezpośrednio lub pośrednio większością głosów w spółce osobowej zależnej albo na walnym zgromadzeniu spółdzielni zależnej, także na podstawie porozumień z innymi osobami;
 - e) prawo do całego albo do części mienia innego przedsiębiorcy (przedsiębiorcy zależnego);
 - f) umowa przewidująca zarządzanie innym przedsiębiorcą (przedsiębiorcą zależnym) lub przekazywanie zysku przez takiego przedsiębiorcę;
- 2) czy istnieją inne niż ww. uprawnienia, które kreują możliwość wywierania decydującego wpływu. Posiłkując się interpretacją analogicznych przepisów unijnych, przyjmuje się, że stan taki może zaistnieć m.in. w przypadku silnej zależności ekonomicznej wspieranej przez towarzyszące jej powiązania strukturalne, np. gdy z długoterminową umową dostaw lub z długoterminową umową o kredyt udzielany przez kluczowego dostawcę bądź ważnego odbiorcę związane jest uczestnictwo przedstawiciela dostawcy lub kredytodawcy w kształtowaniu polityki drugiej strony umowy.

Za grupę kapitałową w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, należy zatem uznać wszelkie formy bezpośredniego lub pośredniego uzyskania przez przedsiębiorcę uprawnień, które osobno albo łącznie, przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności prawnych lub faktycznych, umożliwiają wywieranie decydującego wpływu na innego przedsiębiorcę lub przedsiębiorców. Przedsiębiorca zależny może należeć do więcej niż jednej grupy kapitałowej - przedsiębiorca, nad którym sprawowana jest kontrola wspólna, należy do takiej liczby grup kapitałowych, ilu jest przedsiębiorców sprawujących wspólną kontrolę.

Korporacja Altis Holding złożyła oświadczenie, z którego wynika, iż w skład tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, wchodzi sześć podmiotów tj.:

- 1) Transbud Company Sp. z o.o.
- 2) Przedsiębiorstwo z Udziałem Inwestycji Zagranicznych ALTIS GLASS Sp. z o.o.
- 3) DAK Sp. z o.o.
- 4) ALTIS SPECBUD Sp. z o.o.
- 5) SPECBUDBETON Sp. z o.o.
- 6) BOREN-A Sp. z o.o.

Z przedłożonego wyciągu z Jednolitego Państwowego Rejestru Osób Prawnych i Osób Fizycznych (przedsiębiorców), datowanego na dzień 10 marca 2015 r., wynika, iż ww. sześć podmiotów są udziałowcami (założycielami) Korporacji Altis Holding.

Zamawiający wezwał Konsorcjum, w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, do udzielenia wyjaśnień, co do listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej co Korporacja Altis Holding, przedstawiając swoje wątpliwości, w kontekście zapisów ujętych na stronie internetowej grupy Altis Holding. Pełnomocnik Konsorcjum, pismem z dnia 23.07.2015 r., ponownie przytoczył nazwy sześciu podmiotów wymienionych w oświadczeniu z dnia 25.05.2015 r., wskazując wymijająco, iż opiera się na informacjach pozyskanych od partnera Konsorcjum, Korporacji Altis Holding.


W ocenie Zamawiającego, biorąc pod uwagę całokształt okoliczności prawnych i faktycznych, oświadczenie z dnia 25.05.2015 r., złożone przez Konsorcjum w zakresie przynależności do grupy kapitałowej Korporacji Altis Holding budzi uzasadnione wątpliwości, ogranicza się bowiem tylko do wskazania powiązań bezpośrednich. Nie jest znana struktura właścicielska ww. sześciu podmiotów – udziałowców Korporacji Altis Holding. Jeżeli jakieś podmioty posiadają decydujący wpływ na udziałowca lub udziałowców Korporacji, tym samym mogą mieć możliwość wywierania wpływu na Korporację Altis Holding. Konsorcjum nie wyjaśniło również powiązań istniejących pomiędzy grupą kilkunastu podmiotów, wskazanych na stronie internetowej Altis Holding, pomimo wezwania do udzielenia stosownych wyjaśnień. Nie może budzić wątpliwości, iż zakres wymaganych przez ustawę Prawo zamówień publicznych, informacji na temat przynależności do grupy kapitałowej nie był dla członków Konsorcjum niezrozumiały.

Uzasadnienie prawne.

Zgodnie z art. 24b ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający ma obowiązek wykluczyć wykonawcę, który nie złożył wyjaśnień, oraz wykonawcę, który nie złożył listy, o której mowa w art. 26 ust. 2d ustawy. Mając na uwadze wezwanie skierowane przez Zamawiającego do Konsorcjum o udzielenie wyjaśnień dotyczących przynależności do grupy kapitałowej oraz niezłożenie przez Konsorcjum odpowiedzi na rzucone wezwanie, Konsorcjum IDS BUD S.A. oraz Korporacja Altis Holding winna podlegać wykluczeniu, zgodnie z żądaniem Odwołującego. Pisma Pełnomocnika Konsorcjum z dnia 23.07.2015 r. Zamawiający nie uznaje jako złożenie wyjaśnień, bowiem Konsorcjum nie udzieliło odpowiedzi na postawione przez Zamawiającego pytanie.

Proszę o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU

TOMASZ TURAJ

Otrzymują:

- 1) Konsorcjum
Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum
ul. Postępu 18
02-676 Warszawa
oraz
Aldesa Construcciones S.A. – Partner Konsorcjum
Bahia de Pollensa 13
28042 Madrid
- 2) Konsorcjum
IDS-BUD S.A. – Lider Konsorcjum
ul. Grzybowska 87
00-844 Warszawa
oraz
Korporacja „Altis-Holding” – Partner Konsorcjum
Kaczałowa 5W
03146 Kijów
- 3) BUDIMEX S.A.
ul. Stawki 40
01-040 Warszawa
Adres do korespondencji – Budimex S.A. BOW REJON 5 – ul. Ujastek 7 – 30-969 Kraków
- 4) ERBUD S.A.
ul. Puławska 300 A
02-819 Warszawa
- 5) Karmar S.A.
Al. Wyścigowa 6
02-681 Warszawa
- 6) Konsorcjum
Mota-Engil Central Europe S.A. – Lider Konsorcjum
ul. Wadowicka 8W
30-415 Kraków
oraz
Mota-Engil, Engenharia e Construcao S.A. z siedzibą w Casa da Calcada, Largo do Paco nr 6 –
Cepelos – 4600-032 Amarante, Portugalia, biuro przy Rua do Rego Lameiro 38 4300-454 Porto,
Portugalia – Partner Konsorcjum
- 7) Warbud S.A.
ul. Domaniewska 32
02-672 Warszawa

Działając na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, proszę o niezwłoczne odesłanie Zamawiającemu niniejszego potwierdzenia otrzymania korespondencji

– mailem na adres:

Potwierdzam otrzymanie stron pisma od Zamawiającego - Nowe Centrum Administracyjne Sp. z o.o., znak z dnia r.

Data:

Podpis/pieczęć:

Wyjaśnienia obejmujące informacje o uzyskanych punktach za poszczególne kryteria oceny wniosków (wykonawcy wg kolejności złożenia wniosków).**1) Budimex S.A.**

Warunek nr 1 - przedstawiono cztery roboty budowlane, wykonane samodzielnie – 8 pkt.

Warunek nr 2 - przedstawiono dwie roboty budowlane, wykonane samodzielnie, przy czym Zamawiający nie uznał robót polegających na przebudowie i rozbudowie Wojewódzkiego Szpitala Dziecięcego im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy. Wykonawca złożył wyjaśnienie, w którym oświadczył, iż tylko budynek A o powierzchni użytkowej 760,6 m² pochodzi z 1880 r., zatem spełnia warunki ogłoszenia. Zatem warunek nr 2 – 2 pkt.

Warunek nr 3 – przedstawiono 1 pracę projektową, wykonaną niesamodzielnie – 1 punkt.

2) Erbud S.A.

Warunek nr 1 – przedstawiono cztery roboty budowlane, wykonane samodzielnie, przy czym Zamawiający nie uznał robót polegających na:

- budowie Bolero Office Point – bowiem ta inwestycja została uzupełniona przez wykonawcę po wezwaniu Zamawiającego do złożenia dokumentów oraz wyjaśnień;
- Centrum Medycyny Inwazyjnej – bowiem ta inwestycja nie jest budynkiem biurowym, ani budynkiem przeznaczonym na potrzeby administracji publicznej, zatem nie spełnia warunków ogłoszenia;
- Innpolis – bowiem powierzchnia użytkowa tego budynku jest mniejsza niż 15 000 m² (co wynika z przedstawionych referencji), zatem nie spełnia warunków ogłoszenia.

Zatem warunek nr 1 – 2 pkt.

Warunek nr 2 – przedstawiono trzy roboty budowlane, wykonane niesamodzielnie, przy czym Zamawiający nie uznał robót polegających na renowacji Kościoła Św. Krzyża w Warszawie. W ocenie Zamawiającego, z przedstawionych przez wykonawcę wyjaśnień, jak i referencji wynika, iż wykonane roboty nie stanowiły przebudowy (w rozumieniu ustawy Prawo budowlane) i nie obejmowały zmiany układu przestrzennego i funkcjonalności budynku o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 7000 m².

Zgodnie z art. 3 pkt 7a ustawy Prawo budowlane, ilekroć w ustawie jest mowa o przebudowie – należy przez to rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego.

Z informacji udzielonych przez wykonawcę oraz zawartych w referencjach z dnia 8 marca 2011 r. wynika, iż przystosowano Kościół do potrzeb osób niepełnosprawnych, utworzono muzeum miejsca oraz wykonano remont konserwatorski.

Zatem warunek nr 2 – 2 pkt.

Warunek nr 3 – przedstawiono trzy prace projektowe, wykonane niesamodzielnie, przy czym Zamawiający nie uznał prac projektowych polegających na modernizacji i konserwacji Kościoła Św. Krzyża w Warszawie. W ocenie Zamawiającego, z przedstawionych przez wykonawcę wyjaśnień, jak i referencji wynika, iż wykonane prace nie stanowiły przebudowy (w rozumieniu ustawy Prawo budowlane) i nie obejmowały zmiany układu przestrzennego i funkcjonalności budynku o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 7000 m².

Zgodnie z art. 3 pkt 7a ustawy Prawo budowlane, ilekroć w ustawie jest mowa o przebudowie – należy przez to rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego.

Z informacji udzielonych przez wykonawcę oraz zawartych w referencjach z dnia 6 maja 2015 r. wynika, iż prace projektowe w Kościele polegały na wymianie instalacji elektrycznej, centralnego ogrzewania i wodno-kanalizacyjnej z wprowadzeniem systemu wentylacji mechanicznej Kościoła dolnego, w którym zaprojektowano muzeum miejsca.

Zatem warunek nr 3 – 2 pkt.

3) Konsorcjum Mota-Engil Central Europe S.A. – Lider Konsorcjum oraz Mota-Engil Engenharia e Construção S.A.

Warunek nr 1 - przedstawiono cztery roboty budowlane, wykonane samodzielnie – 8 pkt.

Warunek nr 2 – przedstawiono dwie roboty budowlane, wykonane samodzielnie – 4 pkt.

W tym miejscu Zamawiający zaznacza, iż na potwierdzenie należytego wykonania jednej z robót (tj. Biblioteki Głównej Województwa Mazowieckiego) przedłożono protokół odbioru z usterkami, w którym to jednak protokole stwierdzono, iż są to usterki nieistotne, nie wpływające na możliwość użytkowania obiektu, co pozwoliło Zamawiającemu uznać ww. robotę budowlaną jako spełniającą warunki ogłoszenia.

Warunek nr 3 – przedstawiono dwie prace projektowe, jedna wykonana samodzielnie dotycząca Mercado do Bom Sucesso, która została przez Zamawiającego uznana, jako spełniająca warunki ogłoszenia. Druga z prac - wykonana niesamodzielnie - polegająca na rozbudowie i modernizacji szpitala klinicznego im. Anny Mazowieckiej w Warszawie, nie została przez Zamawiającego uznana jako spełniająca warunki ogłoszenia. Wykonawca nie wykazał, iż ww. prace spełniają warunki ogłoszenia, tj. że obejmują prace polegające na wykonaniu przebudowy budynku wybudowanego nie później niż w 1958 r. o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 7000 m². W wykazie, Wykonawca wskazał iż powierzchnia całkowita objęta projektem architektoniczno-budowlanym wynosiła 15824,04 m², co potwierdzają referencje. Jednocześnie wykonawca wskazał, iż zaprojektowano budowę i rozbudowę szpitala składającego się z części A (z 1911 r.) oraz części B, C, D, E, F, G, H (z lat 60-tych). Wykonawca wyjaśnił, iż powierzchnia użytkowa części A wynosi 11225,83 m².

Ponieważ wykonane prace polegały na modernizacji i rozbudowie szpitala składającego się z kilku obiektów, przy czym tylko jeden spełniał warunek ogłoszenia (był wybudowany nie później niż w 1958 r.), oświadczenie wykonawcy nie zostało uwzględnione.

Zatem warunek nr 3 – 2 pkt.

4) Warbud S.A.

Warunek nr 1 – przedstawiono osiem inwestycji, wykonanych samodzielnie, jednakże w piśmie z dnia 23 czerwca 2015 r. Wykonawca wycofał jedną ze wskazanych robót, polegającą na budowie budynku „45 Domaniewska”, prosząc o pominięcie tej inwestycji w ocenie punktowej. Zatem warunek nr 1 – 14 pkt.

Warunek nr 2 – przedstawiono trzy roboty budowlane, wykonane samodzielnie, przy czym Zamawiający nie uznał robót polegających na przebudowie Teatru Muzycznego Capitol we Wrocławiu. Wykonawca wskazał, iż powierzchnia użytkowa 10 958 m²

Załącznik nr 1

dotyczy całego obiektu po przebudowie. Z referencji dnia 25 lipca 2013 r. wynika, iż dokonano przebudowy istniejącego zabytkowego budynku Teatru (scena główna na 725 miejsc) oraz rozbudowy - poprzez budowę nowego, kilkukondygnacyjnego budynku. Zatem warunek nr 2 – 4 pkt.

Warunek nr 3 – przedstawiono jedną pracę projektową, wykonaną niesamodzielnie – 1 pkt.

